



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030102

DOM
2022-06-20
Stockholm

Mål nr
T 10491-21

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom 2020-11-06 i mål FT 2939-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Eskilstuna Energi och Miljö Aktiefbolag, 556458-1907
Kungsgatan 86
631 86 Eskilstuna

Ombud: Bolagsjurist Martina Ljungberg
Prioritet Inkasso
412 90 Göteborg

Motpart

Björn Larsson, 19501114-0075
Storskiftesvägen 68
141 39 Huddinge

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1829024

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Eskilstuna Energi och Miljö Aktiebolag (i det följande kallat "bolaget") har yrkat att hovrätten ska bifalla dess talan vid tingsrätten såväl i fråga om kapitalbelopp och ränta som beträffande inkassokostnad och rättegångskostnad.

Björn Larsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Bolaget har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har återopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i allt väsentligt samma sätt som i tingsrätten. Parterna har också lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören med Björn Larsson och Christer Wiik genom uppspelning av ljud- och bildupptagningar från tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om betalningsskyldighet grundad på avtal

Som tingsrätten redogjort för är det i målet ostridigt att Björn Larsson blev ägare till den aktuella fastigheten år 2006 samt att någon förbrukning av el aldrig skedde under den tid som Björn Larsson ägde fastigheten. Bolaget har gjort gällande att det funnits ett avtalsförhållande mellan parterna som grundat betalningsskyldighet eftersom Björn Larsson har ägt fastigheten och då fastigheten varit ansluten till elnätet. I den frågan gör hovrätten följande bedömning.

Bolaget har inte gjort gällande att det ingåtts något skriftligt eller uttryckligt muntligt avtal mellan parterna. De allmänna avtalsvillkoren (*Nät 2012 K*) som återopats kan dock inte i sig anses utgöra avtalsinnehåll om det inte är visat att det föreligger ett bakomliggande avtalsförhållande mellan parterna. För att ett avtal ska anses slutet

konkludent, eller underförstått, redan genom ägandet av fastigheten krävs att respektive parts avtalsavsikt kommit till ett för motparten uppfattbart uttryck (jfr Adlercreutz, Gorton och Lindell-Frantz, Avtalsrätt I, 14 uppl., 2016, s. 26 f.).

Av det bekräftelsebrev som skickats från bolaget till Björn Larsson framgår att det är daterat den 15 mars 2018 och avser abonnemang som Björn Larsson ska ha tecknat den 16 mars 2015. Hovrätten noterar härvid att bolaget gjort gällande att betalningsskyldighet förelegat alltsedan Björn Larsson blev ägare till fastigheten år 2006. Björn Larsson har invänt att det aldrig funnits något avtal mellan parterna, att han varit av uppfattningen att fastigheten varit bortkopplad från elnätet och att abonnemangstecknande därför aldrig varit aktuellt. Det saknas utredning om de närmare omständigheterna kring hur abonnemangstecknandet 2015 skulle ha skett. Mot denna bakgrund är det inte visat att Björn Larsson fått kännedom om bolagets partsavsikt eller att han känt till att det ens kan ha förelegat något avtalsförhållande gentemot bolaget. Hovrätten finner därför sammantaget att det saknas utredning till stöd för att parterna har ingått eller kan anses ha ingått ett avtal som grundar betalningsskyldighet för nätavgifter.

Frågan om betalningsskyldighet enligt lag

Bolaget har även gjort gällande att betalningsskyldighet för att vara ansluten till elnätet följer direkt eller indirekt av 8 kap. 8 och 8 e §§ ellagen (1997:857). Hovrätten gör i denna del följande överväganden.

Enligt bestämmelserna ska, som tingsrätten redogjort för, en elanvändare som saknar leveransavtal med en elleverantör av berörd nätkoncessionshavare anvisas en elleverantör och elanvändaren är, för den tid han saknat elleverantör, betalningsskyldig till den anvisade leverantören för el som förbrukats. Av förarbetena framgår att bestämmelserna i praktiken bara blir tillämpliga då en elanvändare flyttar in i en ny bostad och omedelbart börjar ta ut el trots att denne inte har träffat avtal med någon elleverantör (prop. 2008/09:168 s. 50 f.). Syftet med denna reglering är inte i första hand att tillförsäkra elanvändaren el utan att tvinga elanvändaren att göra rätt för sig ekonomiskt (prop. 1998/99:137 s. 52).

Bestämmelserna syftar således till att reglera den situation som uppstår när en elanvändare börjat ta ut el men ännu inte har hunnit träffa ett leveransavtal, alternativt att el har levererats från annan än den anvisade leverantören. Det kan inte ha varit lagstiftarens mening att detta förhållande ska kunna pågå under obestämd tid, utan endast till dess att ett avtal har träffats (jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 10 december 2012 i mål T 1562–12). Eftersom bestämmelserna i praktiken endast kan bli tillämpliga vid ett nytillträde saknas förutsättningar för att med stöd av dessa ålägga betalningsskyldighet annat än i ett inledande skede.

Regleringen i 8 kap. 8 och 8 e §§ ellagen tar emellertid endast sikte på skyldigheten att betala till elleverantör för el som förbrukats under viss tid. Frågan är därmed om motsvarande gäller gentemot nätkoncessionshavaren avseende skyldigheten att betala för anslutning till elnätet.

Det saknas uttryckliga bestämmelser i ellagen som reglerar skyldigheten att betala för att vara ansluten till elnätet. I 11 kap. 14 § ellagen föreskrivs vilka uppgifter som ett avtal mellan en konsument och en nätkoncessionshavare ska innehålla. Till skillnad mot vad som gäller vid avtal mellan en konsument och en elleverantör enligt 13 § i samma kapitel finns det dock inget krav på att information om avtalsvillkoren och uppgifterna ska lämnas till konsumenten innan avtalet ingås. Detta har motiverats med att en nätkoncessionshavare knappast har möjlighet att kontakta konsumenten innan denne börjar ta ut el ur uttagspunkten. För nätföretagens del är det enligt förarbetena därför tillräckligt om avtalet översänds till konsumenten snarast efter att överföringen påbörjats. (Se prop. 2010/11:70 s. 89 och 264.)

Med beaktande av det som nu angetts framgår det av nämnda bestämmelser i ellagen att lagstiftningen bygger på att avtal träffas med konsumenten. Eftersom en nätkoncessionshavare är ensam om att kunna tillhandahålla överföringen av el till den aktuella uttagspunkten kan det dock i praktiken sägas bli fråga om en kontraheringsplikt för konsumenten gentemot nätkoncessionshavaren i de fall denne vill kunna ta ut el. Detta förutsätter likväl att ett avtal ingås och det kan, liksom tingsrätten funnit, inte anses följa av ellagen att den som förvärvar en fastighet där det

sedan tidigare finns en elanslutning per automatik ska anses ha ett avtal med nätkoncessionshavaren i en situation där någon el aldrig förbrukats efter förvärvet.

I praktiken torde frågan om betalningsskyldighet mot endast nätkoncessionshavaren sällan uppkomma eftersom konsumenten vanligtvis tar ut el och betalar för något som faktiskt förbrukas, vilket i sig förutsätter en nätanslutning. Om någon el inte förbrukas men en anslutning finns är det enligt hovrättens mening ändå en förutsättning för betalningsskyldighet mot nätkoncessionshavaren att avtal träffas. Det saknas således förutsättningar för att ålägga en konsument betalningsskyldighet endast med stöd av ellagen, annat än möjligen inledningsvis när avtal ännu inte hunnit ingås på motsvarande sätt som gäller gentemot en elleverantör. Om förvärvaren av en fastighet inte vill ingå avtal med nätkoncessionshavaren kan denne välja att bli fränkopplad från elnätet. I de fall någon el inte förbrukas och en nätkoncessionshavare inte ingår avtal med konsumenten snarast efter tillträde kan det dock inte krävas att konsumenten på något sätt ska ansvara för att avtal ingås, eller att betalningsskyldighet kan åläggas konsumenten för tid som denne varit ansluten till elnätet men det inte funnits något avtal.

Sammanfattning av hovrättens bedömning och hovrättens slutsats

För att Björn Larsson ska anses betalningsskyldig gentemot bolaget för nätavgifter krävs att det är visat att parterna träffat avtal om detta. Det saknas utredning till stöd för att sådant avtal har ingåtts. Eftersom det inte heller följer av lag att Björn Larsson redan i egenskap av fastighetsägare skulle vara betalningsskyldig för nätavgifter ska bolagets överklagande avslås. Tingsrättens dom ska därmed fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-18

Erik Mose

Henrik Matz

Louise Berkelius

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Erik Mose och Henrik Matz samt tf. hovrättsassessorn Louise Berkelius, referent.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden återoppar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-06
Meddelad i
Huddinge

Mål nr
FT 2939-19

Sid 1 (7)

PARTER

Kärande

Eskilstuna Energi & Miljö AB, 556458-1907
Kungsgatan 86
631 86 Eskilstuna

Ombud: David Utter-Laurell
Prioritet Inkasso AB
412 90 Göteborg

Svarande

BJÖRN Olov Peder Larsson, 501114-0075
Storskiftesvägen 68
141 39 Huddinge

BILAGA A

DOMSLUT

Käromålet ogillas.

Dok.Id 1751501

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50 E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:30–16:00

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Eskilstuna Energi & Miljö AB har begärt att Björn Larsson ska betala ett kapitalbelopp om 10 188 kr och upplupen ränta med 567,73 kr plus ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 18 februari 2019 till dess full betalning sker.

Eskilstuna Energi & Miljö AB har vidare begärt ersättning för inkassokostnader med 180 kr.

Slutligen har Eskilstuna Energi & Miljö AB begärt ersättning för rättegångskostnader med 2 280 kr varav 900 kr avser ansökningsavgift och 1 380 kr ersättning för rättslig rådgivning.

Björn Larsson har motsatt sig Eskilstuna Energi & Miljö ABs talan i dess helhet. Han har vitsordat kapitalbeloppet, begärd ränta och inkassokostnader som skäligen i och för sig.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Eskilstuna Energi & Miljö AB**

Björn Larsson ägde fastigheten Björnsätter 1:7 från den 8 mars 2006 till den 12 september 2018 då den enligt uppgift har sålts. På fastigheten finns en anläggning med ID nr 735 999 125 000 557 760. Anläggningen har varit ansluten till elnätet under hela den tid som Björn Larsson varit ägare till fastigheten och även i tiden därefter. Detta framgår av värdeutlåtandet.

Eskilstuna Energi & Miljö AB har nätkoncession i det område som fastigheten finns i. Bolaget äger även ledningsnätet inom området och elledningarna på den aktuella fastigheten. Det begärda kapitalbeloppet avser avgifter för anslutningen till elnätet under perioden från den 16 mars 2015 till 30 september 2018. Eskilstuna Energi &

Miljö AB har enligt lag och parternas avtal rätt att ta ut avgift för elnätet från den som äger fastigheten där en elanläggning finns. Så länge det finns en anslutning till elnätet finns också ett avtalsförhållande mellan den som äger det aktuella ledningsnätet och den som är ansluten till det. Det har alltså funnits ett avtal mellan parterna sedan Björn Larsson köpte fastigheten år 2006. Mellan parterna gäller allmänna villkor. Skyldigheten att betala för att vara ansluten till elnätet framgår av punkten 5.2 i de allmänna villkoren. Skyldigheten att betala avgift för anslutning till elnätet följer också direkt eller indirekt av 8 kap. 8 och 8 e §§ ellagen.

Björn Larsson har fakturerats för elnätsavgift men har inte betalat. På grund av detta har det skickats ett inkassokrav till honom. Rätten till ränta följer av lag.

Närmare om anslutningen

En anläggning är ansluten till elnätet om det finns fysiskt framdragna elledningar till anläggningen. Det spelar ingen roll om anläggningen är spänningssatt eller inte. Den aktuella anläggningen har varit spänningssatt under perioden från den 16 mars 2015 till 30 september 2018. För att en anläggning ska kopplas bort från elnätet och innehavaren av anläggningen ska slippa betalningsskyldighet krävs att anläggningen och de tillhörande elledningarna monteras ned. Anläggningen och elledningarna har aldrig monterats ned. Björn Larsson har inte begärt att bli fränkopplad. Det har dock aldrig levererats någon el till anläggningen eller fastigheten under den tid som Björn Larsson ägt den.

Närmare om omständigheterna kring faktureringen

Eskilstuna Energi & Miljö AB har av förbiseende missat att kontinuerligt fakturera Björn Larsson för hans anslutning till elnätet. Detta upptäcktes i februari 2018. Den 11 april 2018 skickade Eskilstuna Energi & Miljö AB en faktura till Björn Larsson för nätavgift avseende tiden från den 16 mars 2015 till den 31 mars 2018. Därefter har Eskilstuna Energi & Miljö AB månadsvis fakturerat Björn Larsson för hans anslutning till elnätet. Sista fakturan avser tiden från 1 september till och med 30 september 2018. Av tillämpliga avtalsvillkor och ellagens regler följer vidare konsumenten ska betala

för anslutning till elnätet. För att betalningsskyldigheten ska upphöra krävs att konsumenten begär fränkoppling och nedmontering av anslutningen till elnätet. Björn Larsson har inte begärt fränkoppling och nedmontering för tiden innan den 30 september 2018. Björn Larsson är därför skyldig att betala abonnemangavgift för anslutningen till elnätet fram till den 30 september 2018.

Skälet till att Eskilstuna Energi & Miljö AB inte fakturerade Björn Larsson för tiden före mars 2015 är att de inte har rätt till det enligt lag då det rör sig om en konsumentfordran som preskriberas efter tre år.

Björn Larsson

I första hand ska han inte betala eftersom det inte finns något avtal mellan parterna.

I andra hand, dvs. om tingsrätten skulle komma fram till att det finns ett avtal mellan parterna, ska han inte betala för att anläggningen och/eller fastigheten inte varit anslutna till elnätet. När han köpte fastigheten kontrollerade han elmätaren och konstaterade att den inte var spänningssatt. Han är utbildad elektriker så han vet hur man gör detta. Det är därför omöjligt att anläggningen och/eller fastigheten var anslutna till elnätet vid den tidpunkten. När han skulle sälja fastigheten på våren 2018 upptäckte han att den gamla elmätaren var utbytt till en ny. Eskilstuna Energi & Miljö AB måste ha bytt ut elmätaren utan att meddela honom. Kanske har de i samband med detta slagit på spänningen och anslutit anläggningen och/eller fastigheten till elnätet. Det har dock inte levererats någon el till fastigheten under den tid han ägt den. Den nya mätaren är en så kallad fjärrmätare som måste vara spänningssatt för att kunna läsas av på distans. Det är därför troligt att Eskilstuna Energi & Miljö AB satte på spänningen i samband med att de bytte elmätaren. Av punkten 1.4 i de allmänna villkoren framgår att Björn Larsson haft rätt att få ut utförlig information om ansluten fastighet. Han har begärt att få ut denna information från Eskilstuna Energi & Miljö AB men inte fått något svar. Av punkten 3.4 framgår att om elnätsföretaget avser att byta mätare ska konsumenten i god tid innan meddelas orsaken till detta och tidpunkt för bytet. Det har inte skett. Av samma punkt framgår också att annan lämplig information om mätarens

funktion ska lämnas till konsumenten i samband med att en ny mätare installeras. Eskilstuna Energi & Miljö AB har inte meddelat Björn Larsson detta.

I tredje hand, dvs. om tingsrätten skulle komma fram till att det finns ett avtal mellan parterna och att anläggningen och fastigheten varit ansluten till elnätet under hela eller delar av den aktuella perioden, ska han ändå inte betala eftersom han aldrig fått möjlighet att begära att anläggningen/fastigheten kopplas bort från elnätet. Han har heller aldrig begärt att anläggningen ska anslutas och han har aldrig blivit underrättad om att anläggningen/fastigheten anslutits till elnätet och/eller att spänningen slagits på. Hade han fått reda på att Eskilstuna Energi & Miljö AB avsåg att ansluta honom till elnätet hade han bett att få bli bortkopplad och/eller att anläggningen nedmonterades. Av punkten 7.5 i de allmänna villkoren framgår att om elnätsföretagets anläggning inte är i funktion och inte heller i framtiden ska användas ska elnätsföretaget på egen bekostnad avlägsna anläggningen om konsument begär det och anläggningen innebär men för konsumenten. Hade Björn Larsson i god tid blivit informerad om att elmätaren skulle återanslutas till nätet och att han skulle bli skyldig att betala för detta skulle han omgående begärt att anläggningen avlägsnades på Eskilstuna Energi & Miljö AB:s bekostnad. Fastigheten är en skogsfastighet och han har inte haft något intresse av att vara ansluten till elnätet. Eskilstuna Energi & Miljö AB borde ha gett honom en underrättelse, helst ett år i förväg, innan de anslöt honom till elnätet. Han ifrågasätter att det finns en skyldighet att betala avgifter för anslutning till elnätet om anslutningen inte är spänningssatt eller om fastighetsägaren inte underrättas om att anslutningen spänningssatts. Fastigheten är en skogsfastighet och det finns inga byggnader på fastigheten. På fastigheten har det funnits en el-mätare och en el-stolpe som kunnat anslutas till elnätet. Han ifrågasätter också Eskilstuna Energi & Miljö AB:s rätt att fakturera för anslutningen till elnätet när Eskilstuna Energi & Miljö AB underlåtit att göra det under flera års tid. Av punkten 4.7 i de allmänna villkoren framgår att fakturering ska ske med högst tre månaders intervall om parterna inte kommit överens om annat.

DOMSKÄL**Utredningen**

Parterna har åberopat skriftlig bevisning. På Eskilstuna Energi & Miljö ABs begäran har vittnesförhör hållits med Christer Wiik. Björn Larsson har på egen begäran hörts under sanningsförsäkran.

Tingsrättens bedömning

Enligt Eskilstuna Energi & Miljö AB har det funnits ett avtal mellan bolaget och Björn Larsson eftersom Björn Larsson har ägt den aktuella fastigheten och eftersom fastigheten har varit ansluten till elnätet. Enligt Eskilstuna Energi & Miljö AB följer Björn Larssons skyldighet att betala för att vara ansluten till elnätet direkt eller indirekt av 8 kap. 8 och 8 e § § ellagen och av punkten 5.2 i de allmänna villkoren.

Det är ostridigt att någon förbrukning av el inte har skett under den tid som Björn Larsson ägde fastigheten. Eskilstuna Energi & Miljö AB har inte påstått att ett avtal har uppstått mellan bolaget och Björn Larsson genom någon form av kommunikation eller liknande. Istället bygger talan på att Björn Larsson redan i egenskap av fastighetsägare är skyldig att betala för anslutningen till nätet. Av 8 kap. 8 § och 8 e § § ellagen följer visserligen att en elanvändare som saknar leveransavtal med en elleverantör av berörd nätkoncessionshavare ska anvisas en elleverantör och att elanvändaren är betalningsskyldig för el som förbrukats i enlighet med det anvisade avtalet. Av ordalydelsen följer dock inte att den som förvärvar en fastighet där det sedan tidigare finns en anläggning per automatik ska anses ha ett avtal med nätkoncessionshavaren i en situation där någon el aldrig förbrukas efter förvärvet.

Eskilstuna Energi & Miljö AB har till stöd för sin tolkning av bestämmelserna i ellagen anfört att de utgör ett skydd för elnätet som sådant och syftar till att hindra att den som är ansluten till elnätet undviker att göra rätt för sig gentemot ägaren av elnätet. Om den som förvärvar en fastighet inte vill ingå avtal med nätkoncessionshavaren kan nätkoncessionshavaren emellertid låta denne välja mellan

att teckna ett avtal eller att bli fränkopplad från elnätet. Björn Larsson har anfört att han, ställd inför det valet, skulle ha begärt att bli fränkopplad istället för att ingå ett avtal med Eskilstuna Energi & Miljö AB.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten inte att det av lag och/eller avtal följer att Björn Larsson är betalningsskyldig gentemot Eskilstuna Energi & Miljö AB. Att Eskilstuna tingsrätt till synes har gjort en annan bedömning i ett liknande fall förändrar inte detta (se de av Eskilstuna Energi & Miljö AB åberopade avgörandena i målen FT 102-19 och FT 104-19).

Det sagda innebär att Eskilstuna Energi & Miljö ABs talan ska ogillas. Det saknas anledning för tingsrätten att ta ställning till Björn Larssons övriga bestridandegrunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 november 2020.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt och prövningstillstånd krävs.

Theodor Elander



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.