



**KLAGANDE**

Giuseppe Rossi

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kriminalvårdens beslut den 12 mars 2020 dnr KV 2020-4276,  
se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDE M.M.**

Giuseppe Rossi yrkar att han ska få ta del av begärda handlingar på stället och anför följande. Han har blivit diskriminerad på grund av att han har italiensk nationalitet. Han är inte sjuk och befinner sig nu i Sverige.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten noterar att den vecka under vilken Giuseppe Rossi har begärt att få komma och ta del av handlingarna på anstalten Storboda har passerat. Kammarrätten tycker ändå att Giuseppe Rossi har ett befogat intresse av att få prövat om Kriminalvården haft fog för sitt beslut och tar därför upp målet till prövning.

Med hänsyn till de allvarliga konsekvenser som en smittspridning inom Kriminalvården skulle få samt med beaktande av de riktlinjer som myndigheten har antagit för att begränsa en sådan spridning anser kammarrätten att det, under den i målet aktuella perioden, fanns betydande hinder mot att Giuseppe Rossi tog del av de begärda handlingarna på anstalten Storboda. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Anders Bengtsson  
kammarrättslagman  
ordförande

Cathrine Rosell  
kammarrättsråd

Lovisa Forsblad  
tf. kammarrättsassessor  
referent

Emma Lindmark  
kammarrättsfiskal  
föredragande

**SÖKANDE**

Giuseppe Rossi

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmänna handlingar

KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING  
Avdelning 2:3INKOM: 2020-03-12  
MÅLNR: 817-20  
AKTBIL: 2**BESLUT**

Kriminalvården avslår begäran om att denna vecka tillhandahålla de begärda handlingarna ”på stället” i myndighetens lokaler på Anstalten Storboda eller någon annanstans i landet.

**ÄRENDET**

Giuseppe Rossi har i skrivelser per e-post till anstalten Storboda begärt att, på plats i Kriminalvårdens lokaler, utan avgift och denna vecka, få ta del av och själv kopiera vissa beslut avseende en viss intagen. Giuseppe Rossi har flera gånger angett att han nyligen befunnit sig i Milano. Frågan om utlämnande har hänskjutits till myndigheten för fattande av beslut.

**SKÅL FÖR BESLUTET**

I 2 kap. 15 § 1 st. tryckfrihetsförordningen, TF, anges att den som begär ut en allmän handling som får lämnas ut genast eller så snart det är möjligt och utan avgift ska få ta del av handlingen på stället på ett sådant sätt att den kan läsas eller avlyssnas eller uppfattas på annat sätt. En myndighet är, enligt 2 st., inte skyldig att tillhandahålla en handling på stället, om det möter betydande hinder. Av 2 kap. 18 § TF framgår att en myndighet i regel inte får efterforska vem den som begär ut en allmän handling är eller vilket syfte vederbörande har.

Kriminalvården gör följande bedömning.

De begärda handlingarna är allmänna och offentliga (jfr 35 kap. 15 § 2 st. offentlighets- och sekretesslagen [2009:400]) och finns tillgängliga på Anstalten Storboda, och därtill på andra platser inom myndigheten via dess elektroniska verksamhetsstöd. De ska således tillhandahållas i myndighetens lokaler på den plats eller de platser där de förvaras (jfr bl.a. RÅ 2007 ref. 68 och JO 2016/17 s. 316), såvida inte betydande hinder möter mot utlämnandet (se bl.a. RÅ 1975 Ab 446), även om myndighetsbyggnaden är ett skyddsobjekt (se bl.a. prop. 2009/10:87, s. 68). Undantaget om betydande hinder innebär att en ”myndighet kan vägra att tillhandahålla en handling, trots att den är offentlig” (se prop. 1975/76:160, s. 189).

Det har sedan länge framförts att en allmän handling ska tillhandahållas i den ordning som är förenlig med övriga lika viktiga tjänsteåligganden, expeditionsgöromålens vederbörliga gång och handlingens behöriga vård (se bl.a. Alf Bohlin, *Offentlighetsprincipen*, 9 uppl., Norstedts 2015, s. 117, *Betänkande med förslag till tryckfrihetsförordning afgivet den 20 december 1912 af särskilda kommitterade inom Kungl. Justitiedepartementet*, s. 176 f. och JO 1975 s 313; formuleringen härrör från krigshovrättens liknande formuleringar i JO 1890 s 49 och NJA 1903 s. 490). Justitieombudsmannen har uttalat att rätten att ta del av allmänna handlingar ”icke kan begränsas i vidare mån än som betingas av de rent praktiska möjligheterna för vederbörande expeditionshavande att med hänsyn till övriga tjänsteåligganden och handlingarnas behöriga vård tillgodose det önskade utlämnandet” (se JO 1955 s 200 [204]). I domstolspraxis har det härvid talats om ”nämnvärt hinder i arbetet” (se NJA 1922 s. 243).



Begreppet ”betydande hinder” avser alltså avsevärda praktiska hinder mot själva tillhandahållandet på stället. Hindren kan vara permanenta eller tillfälliga till sin karaktär, och förekomsten av hinder kan påverkas av hur sökanden formulerat sin begäran (se t.ex. Högsta domstolens beslut 2019-01-24, Adnr 71-2019). Undantagsbestämmelsen i 2 kap. 15 § 2 st. TF är flexibel till sin karaktär och ”betydande hinder” kan avse exempelvis att en myndighetslokal är utrymd (på grund av bombhot eller av annan anledning) eller att fysisk utrymmesbrist föreligger i myndighetslokalerna. Det kan även avse förhållanden som är hänförliga till sökandens person, såsom dennes beteende mot personalen (se Boman, *När betydande hinder möter*, Förvaltningsrättslig Tidskrift, 2017/2, s. 243-249 och där anförd praxis m.m.).

Giuseppe Rossi har angett att han nyligen befunnit sig i Milano. Bland annat norra Italien, där Milano ligger, har drabbats av ett utbrott av det s.k. coronaviruset, som leder till sjukdomen covid-19. Sjukdomen klassas som en allmänfarlig och samhällsfarlig sjukdom, enligt en förordning (SFS 2020:20). Italienska myndigheter har beslutat bl.a. om omfattande karantän. Utrikesdepartementet beslutade den 10 mars att avråda från resor till hela Italien. Virusets spridning bedömdes i beslut av Folkhälsomyndigheten den 10 mars generellt vara ”mycket hög”, inte bara för s.k. importfall. Smittorisken har lett till att smitthämmande åtgärder har vidtagits, även inom kriminalvården. Kriminalvården antog anvisningar för myndighetens nationella beredskap avseende covid-19 den 4 mars. Personer som har vistats i bl.a. norra Italien och som har luftvägssymptom som hosta, andningssvårigheter eller feber, samt personer som har umgått med personer med misstänkt eller bekräftad smitta av coronaviruset, får, enligt tydliga anslag vid Kriminalvårdens byggnader, inte komma in på myndighetens områden.

Risken för spridning av en sjukdom som enligt 3 § 2 st. smittskyddslagen (2004:168) är att betrakta som allmänfarlig, måste generellt sett anses utgöra ett avsevärt praktiskt hinder mot utlämnande av allmänna handlingar i en myndighets lokaler, på motsvarande sätt som förhållandet att lokalutrymme saknas för tillhandahållandet, att myndighetslokalerna tillfälligt är utrymda eller att sökanden betett sig opassande. Kriminalvården kan inte anses skyldig att ta emot besökare som önskar ta del av allmänna handlingar, om detta medför beaktansvärd risk för att myndighetens personal eller intagna blir smittade av coronaviruset. Det är inte möjligt för myndigheten att på förhand kontrollera om dessa besökare är eller kan vara bärare av viruset, särskilt som myndigheten inte har laglig möjlighet att efterforska vilka sådana personer är, och således inte heller bl.a. varifrån de nyligen har färdats. Sådana besök skulle medföra ett nämnvärt hinder i arbetet vid myndigheten. Under dessa förhållanden möter således tillfälliga betydande hinder, i den mening som avses i 2 kap. 15 § 2 st. TF, mot utlämnande av myndighetens allmänna och offentliga handlingar på stället. Detta får i nuläget anses gälla såväl på Storboda som i myndighetens övriga lokaler i landet.

Giuseppe Rossis begäran om utlämnande ”på stället” denna vecka måste därför avslås. Kriminalvården kan således inte ta emot honom i sina lokaler i närtid. Giuseppe Rossi är däremot oförhindrad att begära att med stöd av 2 kap. 16 § TF mot fastställd avgift erhålla kopior på handlingarna (se HFD 2019 ref. 1). Sådana kan t.ex. skickas till honom med post.

På Kriminalvårdens vägnar,

Petter Wählberg  
kriminalvårdschef

**Hur man överklagar:** Detta beslut kan överklagas skriftligen hos Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ges in till Kriminalvården, via t.ex. post, fax eller e-post, inom tre veckor från den dag då part fick del av beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.