

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNÄMND
den 18 mars 2021.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson (ej § 88), ordförande, Leif Ljungholm, vice ordförande (ordförande § 88), Magnus Wallander, Anna Steén (ej §§ 83, 88), Biörn Riese, Polyana Jensell (ej § 82), Helene Petersson, Ulrika Borg, Staffan Bergqvist och Per Westerberg samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarade gjorde också Silvia Lim och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 69

Magnus Wallander utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson (ej § 88) och Leif Ljungholm (§ 88) samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera dagens protokoll.

§ 85

Disciplinärende, Susanne Bonnier, Stockholm ./, advokat Annika Elmér, Stockholm (D-2020/1228).

Ärendet hänsköts den 11 januari 2021.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 60 (erinran).

till protokoll den 18 mars 2021, § 85

Bilaga 60
(D-2020/1228)

BESLUT

den 18 mars 2021

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende Susanne Bonnier,
Stockholm ./, advokat Annika Elmér, Stockholm

Bakgrund

Susanne Bonnier har varit anställd på advokatbyrå med ansvar för kommunikation och marknad.

Susanne Bonnier har riktat anmärkningar mot Annika Elmér i egenskap av ombud för advokatbyrån med anledning av Annika Elmérs agerande i samband med att Susanne Bonnier blev uppsagd.

Anmälan

Susanne Bonnier har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 10 juli 2020 och i efterföljande handlingar, anfört i huvudsak följande.

Den 18 september 2019 sades hon upp från sin anställning på advokatbyrån. Parterna har efter stämning i domstol kommit överens i de arbetsrättsliga frågorna. Disciplinanmälan avser i huvudsak advokatens agerande i samband med uppsägningen och ett sammanträde den 4 september 2019.

Hon och några kollegor kallades till ett sammanträde som avsåg en omorganisation på advokatbyrån. Mötet inleddes av advokatbyråns VD Jim Runsten som förklarade att advokatbyrån bjudit in advokat Annika Elmér som skulle närvara för att se till att det skulle gå rätt till enligt lag. Jim Runsten presenterade Annika Elmér som arbetsrättsjurist som skulle hantera situationen och förklara förekommande formalia. Efter den inledande presentationen av Jim Runsten om bakgrunden till omorganisationen lämnades ordet till Annika Elmér som beskrev den arbetsrättsliga processen och de kontroller som skulle göras av förekommande fackmedlemskap och turordningsregler. Efter sammanträdet hölls individuella sammanträden med de enskilda medarbetarna.

Vid det individuella sammanträdet närvarade Annika Elmér och advokatbyråns koordinator. Annika Elmér redogjorde för en omplaceringsutredning och uppgav att det fanns en halvtidstjänst på annan ort. Annika Elmér uppgav vidare att arbetsgivaren inte kunde erbjuda omplacering till tjänst som biträdande jurist på grund av bristande kvalifikationer. Först efter det att omplaceringstjänster diskuterats frågade Annika Elmér om förekommande medlemskap i fackförening. Annika Elmér påtalade även att det skulle uppfattas negativt att påkalla rätten enligt turordningslistan. Mot slutet av sammanträdet sa hon till Annika Elmér att hon hade ett eget ombud. Annika Elmér avbröt dock inte mötet utan fortsatte med råd och synpunkter hur situationen borde hanteras.

Inför informationsmötet hade det inte klargjorts att advokatbyrån skulle biträdas av ett ombud och det stod inte heller klart på sammanträdet att Annika Elmér företrädde advokatbyrån som ombud. Hon gavs inte råd – varken innan eller under sammanträdena – att anlita ett ombud för egen del.

Susanne Bonnier har gett in en avskrift av en ljudupptagning från det inledande sammanträdet.

Advokatens yttrande

Annika Elmér har tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Det är riktigt att hon har gett advokatbyrån råd i arbetsrättsliga frågor i samband med en omorganisation och hon ombads att närvara på sammanträdet den 4 september 2019.

Enligt hennes minnesbild presenterades hon på så sätt att hon hade anlits av advokatbyrån eftersom den saknade arbetsrättslig kompetens. Hon presenterade sig som advokat specialiserad på arbetsrätt och att hon var där som företrädare för advokatbyrån för att informera om det arbetsrättsliga regelverket och undersöka förekommande medlemskap i fackföreningar.

Det är riktigt att det hölls enskilt sammanträde med Susanne Bonnier och advokatbyråns koordinator. Hon informerade då om advokatbyråns möjligheter till omplacering och undersökte förekommande medlemskap i fackförening. Susanne Bonnier meddelade att hon inte var medlem i fackförening men att hon hade ett ombud. Susanne Bonnier fick beskedet att det var bra att hon hade ett ombud och att hon borde diskutera den arbetsrättsliga situationen med ombudet.

Enligt hennes uppfattning har hennes roll som ombud varit tydlig och det har inte vid sammanträdet vidtagits några rättsliga åtgärder mot Susanne Bonnier.

Nämndens bedömning och beslut

Susanne Bonnier har riktat anmärkningar mot Annika Elmér avseende hur denna har agerat i samband med att Susanne Bonnier blev uppsagd. Annika Elmér har bemött anmärkningarna och redogjort för sin inställning.

Enligt nämndens mening har Annika Elmér haft en skyldighet att, senast vid det individuella samtalet med Susanne Bonnier, på eget initiativ rekommendera Susanne Bonnier att anlita eget ombud. När Annika Elmér blev informerad om att Susanne Bonnier hade ett ombud, borde hon ha avbrutit diskussionerna med Susanne Bonnier om omplacering och andra arbetsrättsliga frågor, och istället ha tagit upp dessa frågor direkt med ombudet. Genom vad som förevarit har Annika Elmér åsidosatt sina plikter som advokat.

Nämnden tilldelar därför Annika Elmér erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.



Sofia Rahm

Rätt utdraget intygas

31 / 3.20.21
ND