

**PARTER****Kärande**

Circus Future AB, 556587-4319  
Askåkersplan 11, 436 43 Askim

Ombud: Jur. kand. Thony Lindström Härdin  
Litigium Law AB

**Svarande**

Edi Solutions AB, 556569-5789  
ATT: Bengt Bergström, Box 9169, 400 94 Göteborg

Ombud: Advokaterna Lars Andréason och Magdalena Berg  
Göteborgs Advokatbyrå AB, Box 11145, 404 23 Göteborg

---

**DOMSLUT**

1. Edi Solutions AB ska till Circus Future AB betala 200 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
  - a) 50 000 kr från den 21 augusti 2019,
  - b) 50 000 kr från den 22 september 2019,
  - c) 50 000 kr från den 21 oktober 2019,
  - d) 50 000 kr från den 24 november 2019, allt till dess betalning sker.
2. Tingsrätten ogillar yrkande från båda parter om förpliktande för motparten att ersätta rättegångskostnad.

**BAKGRUND**

Circus Future AB ("Circus") är ett bolag som bedriver affärsängelveksamhet. Verksamheten går ut på att investera kapital och att på konsultbasis tillhandahålla affärsstöd för bolag i tidiga utvecklingsfaser. Circus kunder och portföljbolag är vanligen så kallade startups. Circus ägs, drivs och företräds av Lars-Göran "Helge" Andersson.

Svarandebolaget grundades 1999 och hette tidigare GEBC men bytte sedermera firma till Edi Solutions AB ("EDI"). Bolaget tillhandahåller tjänster inom EDI (electronic data interchange), dvs. överföring av strukturerad information. EDI har kunder inom bilindustrin och detalj- och dagligvaruhandeln samt bland offentliga aktörer. Bengt Bergström äger majoriteten av aktierna i EDI och är styrelseordförande och ensam firmatecknare för bolaget. Hans son, Christian Bergström, sitter också i bolagets styrelse och tecknar dess firma tillsammans med styrelsens tredje ledamot.

Den 29 juni 2000 valdes Lars-Göran Andersson in i EDI:s styrelse, utsågs till bolagets styrelseordförande och hade uppgiften att agera coach eller bollplank till bolagets dåvarande vd, Mikael Bogren. Under 2006 blev Circus minoritetsaktieägare i EDI. Den 1 juli 2011, vid EDI:s konstituerande styrelsemöte, utsågs Lars-Göran Andersson till vd för EDI och fortsatte som styrelseordförande. I samband med EDI:s årsstämma den 2 juli 2019 avträdde Lars-Göran Andersson efter eget initiativ som vd för EDI men satt kvar som styrelseledamot. Den 1 januari 2020 avträdde han som styrelseledamot.

Parternas avtalsrelation uppkom år 2000 genom muntligt avtal och har utvecklats genom muntliga avtal faktiskt handlande därefter. Lars-Göran Andersson har utfört arbete för EDI under knappt två årtionden, mot ersättning fakturerad av Future. Avtalsrelationen har upphört men parterna har olika uppfattning om när, hur och varför. De har även olika uppfattning om huruvida det har förekommit fler än ett avtal mellan dem och vad avtalsrelationen i sådant fall har avsett angående innehållet i Circus prestation för rätt till ersättning.

**YRKANDEN**

**Circus** har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga EDI att till Circus betala 450 000 kr, varav 90 000 kr utgör mervärdesskatt, jämte ränta enligt 3 § och 6 § räntelagen på

- a) 50 000 kr från den 21 augusti 2019,
- b) 50 000 kr från den 22 september 2019,
- c) 50 000 kr från den 21 oktober 2019,
- d) 50 000 kr från den 24 november 2019,
- e) 50 000 kr från den 22 december 2019,
- f) 50 000 kr från den 18 januari 2020,
- g) 50 000 kr från den 21 februari 2020,
- h) 50 000 kr från den 21 mars 2020 och
- i) 50 000 kr från den 22 april 2020, allt till dess att betalning sker.

**EDI** har bestritt Circus yrkande.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad.

**PARTERNAS RESPEKTIVE GRUND FÖR TALAN****Läsanvisning**

Detta avsnitt, GRUND FÖR TALAN, läses med fördel genom att sidorna med kärandens talan (s. 4-6) läggs bredvid sidorna med svarandens talan (s. 7-11), varefter läsaren tar del av en punkt i taget, den enes påstående och den andres inställning (erkännande enligt 35 kapitlet 3 § rättegångsbalken eller förnekande).

**Circus**

*Circus har åberopat och anförvt enligt följande till grund för sin talan, se punkterna 1-10.*

1. Mellan Circus och EDI har det från år 2000 funnits ett konsultavtal som har tillämpats och haft samma innehåll oberoende av om Lars-Göran Andersson har varit styrelseledamot, styrelseordförande eller vd.

Det är i och för sig korrekt att Lars-Göran Andersson under perioden den 1 juli 2011 till den 2 juli 2019 var både ordförande och vd. Dessförinnan var han endast styrelseordförande och från den 2 juli 2019 endast ledamot.

Avtalet har ingåtts genom ett antal muntliga diskussioner över tid mellan parternas företrädare Lars-Göran Andersson och Bengt Bergström och har sedan bekräftats av parternas agerande genom att arbete har utförts av Lars-Göran Andersson och att EDI alltid har betalat till och med juni 2019 enligt Circus månatliga fakturor, om än ofta senare än förfalldatum och efter påminnelse.

2. Konsultavtalet innebar att Lars-Göran Andersson skulle vara disponibel och från tid till annan utföra konsulttjänster för EDI.
3. Inledningsvis utförde Circus sina konsulttjänster antingen utan att debitera EDI eller genom fakturering av konsultarvode som konverterades till eget kapital i EDI.

Efter hand, med start från tiden innan Lars-Göran Andersson utsågs till vd i EDI, har Circus fakturerat EDI konsultarvode, som EDI har betalat.

4. Konsultarvodets storlek har varierat över tid men utgjorde under senare år och i målet aktuell tid av ett fast månatligt arvode om 40 000 kr jämte mervärdesskatt, oavsett om Lars-Göran Andersson vid den ena eller andra tidpunkten utförde något faktiskt arbete eller inte.

Circus har således enligt konsultavtalet haft rätt till arvodet även när det har varit mindre eller ingenting alls att göra. Om och när konsultuppdraget har inneburit mer än två dagars arbete per vecka, har Circus dock haft rätt att debitera ett högre månatligt arvode än 40 000 kr jämte mervärdesskatt.

5. Genom ett e-brev den 1 januari 2020 (aktbilaga 12) sade Circus upp konsultavtalet, med iakttagande av en skälig uppsägningstid om tre månader. Avtalet gällde således fram till och med den 31 mars 2020.

Det förnekas att Circus genom Lars-Göran Andersson skulle ha sagt upp konsultavtalet muntligen hösten 2018.

6. Circus har rätt till betalning enligt nio förfallna och obetalda fakturor som har tillställts EDI avseende avtalat konsultarvode, för perioden från och med den 1 juli 2019 till och med den 31 mars 2020 (se aktbilaga 11). Varje faktura avser ett belopp om 40 000 kr jämte mervärdesskatt, dvs. totalt 450 000 kr, varav 90 000 kr avser mervärdesskatt.
7. Circus förnekar att EDI skulle ha bestritt någon av fakturorna löpande.
8. Circus har rätt till ersättning för dröjsmålsränta från den förfalldag som har angetts på respektive faktura.

Det förhållandet att Circus under ett par årtionden passivt har accepterat att EDI inte någonsin har betalat dröjsmålsränta trots sina många försent gjorda betalningar saknar betydelse för bolagets rätt till dröjsmålsränta, en rätt som ju framgår av lag.

9. Det erkänns att Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd för EDI på hans begäran upphörde den 2 juli 2019.

Men även om Circus erkänner denna faktiska omständighet, gör Circus gällande att den omständigheten inte har den av EDI påstådda rättsföljden.

Det är nämligen så att konsultavtalet mellan parterna inte var beroende av om Lars-Göran Andersson hade uppdrag som vd för EDI och det förnekas att Circus genom honom muntligen skulle ha sagt upp avtalet redan hösten 2018.

Konsultavtalet mellan Circus och EDI gäller inte Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd för EDI. Konsultavtalet gällde före, under och efter Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd.

Lars-Göran Anderssons e-brev den 7 augusti 2019 är ett förslag på vad parterna skulle kunna komma överens om för tiden därefter, dvs. motsatsvis att Circus vid den tiden fortfarande fakturerade enligt avtal, en uppgift som Bengt Bergström inte invände mot i sitt svar den 8 augusti 2019, se aktbilaga 27.

10. Lars-Göran Andersson har utfört arbete även i tiden från och med juli 2019.

**EDI**

*EDI har åberopat och anförts enligt följande till grund för sin talan, se punkterna 1-10.*

1. Det förnekas att det mellan parterna har funnits endast ett konsultavtal.

Det görs gällande att det har varit fråga om två olika avtal, varav ett konsultavtal gällde från den 29 juni 2000 till den 1 juli 2011, "Period 1", under vilken period Lars-Göran Andersson var styrelseordförande för EDI och "bollplank" för vd, med uppgifterna att värva och underhålla kunder och att bidra i diskussioner om produktutveckling.

För perioden den 1 juli 2011 till den 2 juli 2019, "Period 2", gällde ett annat och nytt avtal mellan parterna för Lars-Göran Anderssons uppdrag både som vd, med ansvar för alla uppgifter som en vd normalt har, och som styrelseordförande.

För tiden från och med den 2 juli 2019 och därefter har det inte funnits något avtal som har berättigat Circus att begära ersättning för Lars-Göran Anderssons arbete.

Det erkänns att de båda avtalen har ingåtts genom flertalet muntliga diskussioner under åren, mellan Lars-Göran Andersson och Bengt Bergström, och att detta sedermera har bekräftats av parternas agerande genom att arbete har utförts av Lars-Göran Andersson och att EDI till och med juni 2019 har betalat enligt de fakturor som varje månad har utställts av Circus, för utfört arbete såväl före som under hans tid som vd.

Betalning för utfört arbete enligt fakturorna har skett efter bedömning av EDI:s betalningsförmåga och till följd av dålig likviditet i bolaget har betalning oftast skett i tiden efter respektive fakturas förfallodatum.

2. Det erkänns att det konsultavtal som gällde mellan parterna innan Lars-Göran Andersson utsågs till vd innebar att han skulle vara disponibel och från tid till annan utföra konsulttjänster för EDI.
3. Det förnekas att Lars-Göran Andersson skulle ha utfört konsulttjänster utan att Circus har debiterat konsultarvode för arbetet och det förnekas att konsultarvode skulle ha konverterats till eget kapital i EDI.
4. Det erkänns att det konsultavtal som fanns mellan parterna under senare tid före Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd berättigade Circus till ett månatligt arvode som i två steg trappades upp från 30 000 kr till 40 000 kr jämte mervärdesskatt.

Även för Period 2 då Lars-Göran Andersson var vd har Circus varit berättigat till samma arvode, under förutsättning att han utförde arbete i egenskap av vd under två arbetsdagar per vecka, dvs. att han skötte den löpande förvaltningen med därtill hörande arbetsuppgifter som att operativt leda EDI, vara tillgänglig för de anställda antingen fysiskt eller via något kommunikationsmedel samt utföra övriga för en vd normala arbetsuppgifter.

Det förnekas att Circus enligt konsultavtalet skulle ha rätt till ersättning om 40 000 kr jämte mervärdesskatt även när Lars-Göran Andersson som vd har arbetat mindre än två dagar per vecka, medan det erkänns att Circus har haft rätt att debitera ett högre arvode än 40 000 kr jämte mervärdesskatt, om konsultuppdraget har inneburit mer än två dagars arbete per vecka.

5. Det erkänns att EDI mottog Circus uppsägningsmeddelande per e-post den 1 januari 2020 (aktbilaga 12).

Men även om EDI erkänner existensen av denna faktiska omständighet, gör EDI gällande att den omständigheten inte har den av Circus påstådda



rättsföljden. Det är nämligen så att konsultavtalet hade upphört långt tidigare eftersom Lars-Göran Andersson i samtal med Bengt Bergström hade sagt upp avtalet muntligen under hösten 2018.

6. Det erkänns att EDI har mottagit påstådda fakturor (aktbilaga 11).

Det bestrids dock att Circus har rätt till ersättning enligt fakturorna, med åberopande av den invändningen att det inte för tiden efter det att Lars-Göran Andersson slutade som vd för EDI har funnits något avtal mellan parterna som har inneburit rätt till konsultarvode.

Lars-Göran Andersson har för övrigt inte heller utfört något arbete från och med juli 2019.

7. Under alla förhållanden har EDI löpande bestritt samtliga fakturor.

EDI gör gällande att denna invändning framgår

- dels av Bengt Bergströms skrift den 1 oktober 2020 till Kronofogden, där han anför bland annat att ”Sökandens yrkande enligt ansökan bestrides till alla delar. Bestridandet har ett flertal gånger meddelats sökanden skriftligen med uppmaning att ange grunderna/avtal för fakturorna. Någon sådan grund/avtal har inte erhållits.”, se Kronofogdens akt (del av aktbilaga 2),
- dels av punkt 6.1 i EDI:s skrift den 17 februari 2021 (aktbilaga 29), där följande anförts: ”Uppgiften från Circus att Fortnox Finans avsänt fakturorna i aktbilaga 11 i egenskap av inkassobolag ger en missvisande förklaring. Det är inte Fortnox Finans som upprättat ifrågavarande fakturor utan dessa fakturor är tagna ur Circus affärssystem och bokföringsprogram i Fortnox. Circus har bevisligen utfärdat dubbla fakturor. Circus har upprättat aktuella fakturor i målet; dels i sitt gamla bokföringsprogram (de fakturor som EDI mottagit via email och som bifogats till KFM i ärende rörande ansökan om betalningsföreläggande), dels upprättat nya fakturor ur Circus affärssystem och

bokföringsprogram i Fortnox. Circus yrkande i målet grundar sig på fakturor som inte tidigare tillställts EDI och inte heller till alla delar överensstämmer i innehåll jämfört med av EDI tidigare mottagna fakturor. Fakturorna nr 90 och nr 94 avser båda perioden augusti 2019. Att ärendet hos Fortnox är återkallat beror på EDI:s bestridande till Fortnox Finans.”

8. För det fall tingsrätten vid sin prövning kommer fram till att Circus har rätt till betalning enligt en eller flera av de återopade fakturorna, så konstaterar även EDI att skyldigheten att betala dröjsmålsränta följer av lag.
9. Det andra konsultavtalet hänger samman med Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd i EDI. Circus har muntligen genom Lars-Göran Andersson under senhösten 2018 sagt upp konsultavtalet till att upphöra vid årsstämman 2019 genom att Lars-Göran Andersson vid denna tidpunkt, i samband med att ett förändringsarbete påbörjades i EDI, för Bengt Bergström uppgav att han vid årsstämman skulle avgå som vd för EDI. Årsstämman hölls därefter den 2 juli 2019 och vid denna upphörde Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd för EDI och därmed även det andra och sista konsultavtalet.

Det har varit uttalat mellan parterna att Circus fakturering skulle upphöra, se aktbilaga 27, som innebar att Lars-Göran Andersson var villig att därefter arbeta utan ersättning.

10. Lars-Göran Andersson har i vart fall inte utfört något arbete i tiden efter det att han slutade som vd.

Efter det att Lars-Göran Andersson den 2 juli 2019 frånträdde uppdraget som vd för EDI kvarstod inga arbetsuppgifter för Circus eftersom arbetsuppgifterna avsåg den löpande förvaltningen av bolaget som följde med Lars-Göran Anderssons uppdrag som vd. Därefter har inga andra arbetsuppgifter avtalats mellan EDI och Circus.

För övrigt har Circus och Lars-Göran Andersson inte heller till EDI redovisat att några arbetsuppgifter har utförts efter denna tidpunkt.

**DOMSKÄL****Utredning**

Partsförhör under sanningsförsäkran har ägt rum med Bengt Bergström och Christian Bergström. Med Lars-Göran Andersson hölls först fritt partsförhör och därefter förhör under sanningsförsäkran, se därom nedan under rubriken Processuellt.

Båda parter har lagt fram skriftlig utredning.

Förhören har dokumenterats genom videoinspelning. Förhörspersonernas uppgifter och innehållet i den skriftliga utredningen återges i det följande endast i de delar och den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar.

**Processuellt**

*EDI:s påstående om att bolaget löpande har bestritt Circus fakturor*

Som framgår av punkt 7 i ovan avsnitt där parternas grund för talan redovisas har EDI åberopat omständigheten att bolaget löpande har bestritt Circus fakturor, medan Circus har förnekat att så skulle ha skett.

Anledningen till att EDI:s påstående om löpande reklamation har redovisats genom citat ur EDI:s inlagor är följande.

Under sitt slutanförande gjorde Circus gällande att EDI först då hade kommit med sitt påstående om att fakturorna hade bestritts löpande och hänvisade till stöd för detta att den invändningen saknades i den tingsrättens sammanställning som fanns fogad till protokollet för sammanträdet den 6 maj 2021 för muntlig förberedelse (aktbilaga 36).

EDI uppgav sig ha förbisett att sammanställningen saknade uppgift om invändningen och åberopade, efter en paus i förhandlingen, de textavsnitt i olika handlingar som har citerats i punkt 7.

Circus yrkade att tingsrätten skulle avvisa alternativt lämna utan avseende åberopandet som för sent framställt, men tingsrätten gjorde bedömningen att EDI:s förklaring om förbiseende borde godtas och tillät därför åberopandet.

Slutligen har EDI på fråga förklarat att bolaget inte gör gällande att Circus skulle ha erkänt den av EDI åberopade omständigheten att fakturorna har bestritts löpande.

#### *Partsförhör under sanningsförsäkran*

Inför partsförhören förklarade tingsrätten lämpligt att dessa skulle ske på det sättet att förhörspersonerna först lämnade sin berättelse utan sanningsförsäkran och att de därefter, i mån av behov, under sanningsförsäkran fick bekräfta vissa ”sådana omständigheter som är av särskild betydelse”, se 37 kapitlet 2 § rättegångsbalken.

Circus fogade sig i av rätten anvisad ordning, medan EDI insisterade på att dess förhör skulle genomföras på så sätt att bolagets företrädare först skulle få avge sin försäkran och därefter hela sin förhørsutsaga.

Då fråga är om en lämplighetavvägning och tingsrätten befarade att EDI:s företrädare annars hellre skulle avstå från att alls avlägga sanningsförsäkran än att följa tingsrättens anvisning om hur förhören skulle genomföras, fann tingsrätten lämpligt att tillmötesgå EDI och höll förhören på önskat sätt.

Därefter erbjöds även Circus att Lars-Göran Andersson i kompletterande förhör skulle få lämna hela sin utsaga under sanningsförsäkran.

**Tingsrättens bedömning***Bevisvärdering av partsförhören*

Sammanfattningsvis har de hörda personernas uppgifter varit av den arten att de har lämnat olika möten i övertygelsen om att parternas avtal och samtalens innehåll har haft den innebörd som påstås av respektive part i målet. I de undantagsfall någon av förhörspersonerna har lämnat konkreta uppgifter till exempel om vad som har sagts vid ett visst tillfälle, till stöd för respektive parts egen talan, har ingen av dem på något avgörande sätt framstått som mer trovärdig än någon annan.

Av den bedömningen följer att svar på frågor om vad som kan anses utrett i olika avseenden främst får sökas i innehållet framlagd skriftlig utredning.

*Det är Circus som har bevisbördan för sin version av parternas avtal*

Utgångspunkten är att det är Circus som har bevisbördan för sitt påstående om ett fortlöpande konsultavtal.

*Circus har styrkt sitt ersättningskrav för tid efter den 1 juli 2019*Samverkande bevisomständigheter

I det följande redovisade omständigheter talar alla till förmån för Circus påstående om att avtalet fortsatte även efter den 1 juli 2019.

En avtalsrelation som har varat under mycket lång tid

Som har framgått ovan har EDI gjort gällande att fråga har varit om två distinkta avtal, under Period 1 och Period 2, och att Lars-Göran Andersson under tiden efter sistnämnd

period har varit engagerad i EDI endast i egenskap av styrelseledamot, utan rätt till ersättning i form av konsultarvode via sitt bolag.

Parterna får anses i allt väsentligt ense om att Lars-Göran Andersson under lång tid, nästan två årtionden, har haft uppdrag att arbeta för EDI på företagsledarnivå, mot ersättning enligt endast i mindre mån varierande fasta månadsbelopp, detta oavsett formell ställning.

Mot den bakgrunden framstår det som naturligt att förvänta sig tydliga tecken på att den långa och för Circus lönande avtalsrelationen har upphört.

Med hänsyn till övriga omständigheter kan det förhållandet att Lars-Göran Andersson i ett längre brev, daterat den 11 november 2018, till Bengt Bergström och Christian Bergström uttrycker missnöje med och föreslår långtgående förändringar av EDI:s organisation (aktbilaga 21) knappast betecknas som något sådant, tydligt tecken.

Inte heller innehållet i det styrelseprotokoll daterat den 5 februari 2019 (aktbilaga 22), där bland annat Lars-Göran Anderssons avgång som vd men också fortsatta arbetsuppgifter för honom nämns kan anses vara ett sådant, tydligt tecken.

#### Fakturorna

Framförallt det som EDI har åberopat i punkt 7 om att bestridande av fakturorna har skett ”ett flertal gånger” kan förstås som ett påstående om att bolaget har invänt löpande mot i vart fall ett flertal av Circus fakturor.

Även med förutsättning av den utgångspunkten konstaterar tingsrätten att EDI inte ens har åberopat någon skriftlig bevisning till styrkande av sitt påstående om att bolaget löpande har invänt mot fakturorna. Det förhållandet är särskilt svårt att förena med EDI:s påstående i ovan citerat yttrande till Kronofogden, om att bolagets bestridande ”ett flertal gånger meddelats sökanden skriftligen”.

Parterna är ense om att EDI under olika perioder har varit i av fakturautställaren accepterat dröjsmål med betalning. Det förhållandet att EDI under en längre tid inte har betalat enligt i målet aktuella fakturor kan mot den bakgrunden knappt alls tillmätas någon betydelse.

I affärsförhållanden kan det förväntas att den som mottar inte bara en utan flera fakturor på betydande belopp, med enligt mottagaren ogrundat betalningskrav, löpande bestrider betalningsskyldighet och även dokumenterar att så har skett. Tingsrättens slutsats av det förhållandet att EDI inte har visat att bestridande har skett av någon faktura, talar för att konsultavtalet fortlöpte även efter den tidpunkt EDI har uppgett.

#### E-brevväxling den 7-8 augusti 2019

I ett e-brev den 7 augusti 2019 från sin lars-goran.andersson@edisolutions.se-brevlåda till motsvarande brevlådor för far och son Bergström, dvs. i tiden väl efter det datum som EDI påstår att Lars-Göran Anderssons arbete som konsult med avtalsenlig rätt att fakturera EDI för sitt arbete hade upphört, lämnar Lars-Göran Andersson en mängd mer eller mindre konkreta förslag som sammanfattningsvis berör frågan om hur bolagets ekonomi bör saneras, varvid han föreslår bland annat (aktbilaga 27).

”[...]”  
c. Inga fakturor från BB  
d. Inga fakturor från Circus  
[...]”

Bengt Bergström besvarar e-brevet redan efter två timmar, med bland annat följande kommentar.

Helges punkter enl. nedan tar vi upp på styrelsemötet jämte ev. punkter från Christian och Bengt.

Om det hade varit självklart för Bengt Bergström att Lars-Göran Andersson redan vid den tidpunkten inte längre hade rätt att genom sitt bolag fakturera EDI, så faller det sig naturligt att förvänta sig att han hade påpekat det.



Bengt Bergströms svar talar i viss mån för att det förhåller sig så som Circus har gjort gällande, dvs. att de båda bolagsföreträdarna utgick från att det vid den tiden alltjämt fanns en avtalsenlig rätt för Lars-Göran Andersson att fakturera genom Circus.

#### E-brevskontakter under juli-september 2019

Circus har lagt fram e-kommunikation under juli-september 2019 mellan Christian Bergström, Lars-Göran Andersson och andra personer (aktbilaga 46), där Christian Bergström i några fall riktar sig direkt till Lars-Göran Andersson och i andra fall har lagt kopia till honom. Det som avhandlas verkar i allt väsentligt röra kontakter med kunder och EDI:s affärer i övrigt.

Av kommunikationsinnehållet under nämnda period kan knappast annat förstås än att Lars-Göran Andersson då alltjämt var engagerad i bolaget på det sätt Circus har gjort gällande, låt vara att hans uttalanden redan i ett e-brev den 4 juli kl. 17.00 antyder att hans samarbete med Bengt Bergström inte längre sker utan friktion.

#### Lars-Göran Anderssons uppsägning

EDI har inte ens påstått att bolaget bemötte Lars-Göran Anderssons uppsägning per e-post den 1 januari 2020 (aktbilaga 12).

På i någon mån samma sätt som har anförts ovan om att Bengt Bergströms svar på Lars-Göran Anderssons förslag om att de båda ska upphöra med sin fakturering inte går att förena med påståendet att Lars-Göran Anderssons konsultuppdrag vid den tiden redan var avslutat, torde en utomstående betraktare fråga sig varför EDI inte i ett enkelt e-postsvar uttrycker förvåning över att någon säger upp ett avtal som inte existerar.

*Circus har styrkt sitt ersättningskrav fram till och med oktober 2019*

Circus uppsägningshandling

Mot bakgrund av det som i övrigt har framkommit drar tingsrätten den slutsatsen av Lars-Göran Anderssons tämligen kortfattade utformning av sin och Circus uppsägningshandling (aktbilaga 12), att han då sedan i vart fall flera veckor hade förstått att EDI inte längre var intresserat av hans konsulttjänster.

Lars-Göran Andersson togs bort från e-postgrupp månadsskiftet oktober/november

Vad gäller frågan om när Lars-Göran Andersson under hösten 2019 måste ha fått klart för sig att hans tjänster inte längre var önskade anser tingsrätten att följande svar från honom under svarandeombudets motförhör bör tillmätas betydelse.

Under motförhöret frågade svarandeombudet om vid vilken tidpunkt Lars-Göran Andersson själv ansåg att hans arbete faktiskt hade upphört. Svaret blev att han rent faktiskt arbetade i vart fall fram ”till” november 2019. Det sätt på vilket han lämnade sitt svar och det sammanhang i vilket han lämnade svaret anser tingsrätten tala för att han senast då fick klart för sig att EDI inte längre ansåg sig behöva hans tjänster som konsult.

Frågan om ersättning under uppsägningstid

Som har framgått ovan har tingsrätten funnit att det i månadsskiftet oktober/november hade gjorts klart för Lars-Göran Andersson att hans tjänster inte längre var önskade.

Circus har gjort gällande rätt till skäligen uppsägningstid om tre månader, se ovan nämnd uppsägningshandling.

Lars-Göran Andersson har flera gånger återkommit till att han inte bör betecknas endast som konsult utan att han är en så kallad affärsängel och parterna får anses ense om att han har haft ett fritt men ansvars- och betydelsefullt arbete på företagsledarnivå. När fråga är om en sådan befattning saknas i normalfallet krav på exempelvis någon mer noggrann redovisning av arbetade timmar eller ständig och kontrollerbar, fysisk närvaro på visst arbetsställe.

Wikipedia har följande definition av begreppet affärsängel.

En affärsängel är en privatperson som satsar sitt kapital, både monetärt och intellektuellt kapital i nystartade företag, som en form av riskkapital. Företagaren får då tillgång till kapital, erfarenheter samt kontakter. Affärsängeln har ofta själv egen erfarenhet av att ha grundat, expanderat och sålt bolag. Affärsängeln tar ofta också plats i företagets styrelser och bidrar därmed aktivt till utvecklingen.

Circus har inte påstått att parternas avtal förutsätter bruk av viss uppsägningstid men påstått att tre månader är "[n]ormal uppsägningstid", se ovan nämnd uppsägning.

Circus har inte åberopat någon utredning till stöd för sitt påstående om att tre månader skulle vara en normal uppsägningstid vid sådana förhållanden som är aktuella i detta mål. Tingsrätten anser att en person med det uppdrag som Lars-Göran Andersson har haft, i synnerhet i hans egenskap av affärsängel och konsult på företagsledarnivå, inte utan avtal kan räkna med ersättning under någon uppsägningstid.

### *Sammanfattande bedömning*

Med stöd av det ovan anförda anser tingsrätten att Circus yrkande ska bifallas vad gäller perioden juli-oktober 2019, dvs. fram till och med punkt d) under rubriken YRKANDEN.

### **Rättegångskostnader**

Den som förlorar målet ska ersätta motparten dennes rättegångskostnad, se 18 kapitlet 1 § rättegångsbalken.

Om parterna har vunnit målet i olika delar eller om parts yrkande har bifallits endast till viss del, ska ersättningsskyldigheten bestämmas därefter, se 18 kapitlet 4 § rättegångsbalken.

Circus har vunnit framgång beträffande lite mindre än hälften av yrkat totalbelopp. Mot den bakgrunden kan ingen av parterna anses ha vunnit målet. Vardera parten får följaktligen själv stå för sin rättegångskostnad.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 november 2021 och ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

Per Nordén



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandet har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).